

Oad: door de bank genomen een nieuwe betekenis?

De claim van de familie Ter Haar aan het adres van de Rabobank is vanochtend door de rechtbank Utrecht afgewezen op formeel juridische gronden. Enkel (de curator van) een bedrijf kan een vordering van schadevergoeding instellen vanwege een waardevermindering van aandelen en niet de aandeelhouders. Op deze algemene regel is in het geval van Oad geen uitzondering gemaakt. De eisen die de Rabobank stelde voor de kapitaalversterking, stelde de bank aan de rechtspersoon Oad en niet aan de aandeelhouders, waardoor bij de aandeelhouders ook geen verwachting kan zijn gewekt over de gevolgen daarvan. Om die reden kunnen de aandeelhouders ook geen vordering instellen.

Wilt u zelf tot een conclusie komen, kijkend naar de feiten van de Oad casus? Op 10 november bespreekt prof. dr. Fred van Eenennaam de Harvard-style business case over Oad op Erasmus Universiteit Rotterdam.

Valt het de Rabobank aan te rekenen dat Oad zijn faillissement aanvraag op 24 september 2013? De rechtbank is niet toegekomen aan de inhoudelijke behandeling van deze vraag. De rechter velt dus geen oordeel of de bank iets te verwijten valt met betrekking tot (het opzeggen van) de relatie met Oad.

Valt het Oad zelf aan te rekenen dat het familiebedrijf failliet is gegaan? Disruptieve spelers zoals Blendle, WeTransfer, AirBnb, Ayden en Booking.com meng(d)en zich in het spel. Heeft het familiebedrijf de veranderde corporate governance regels wel op tijd herkent?

Oad (een familiebedrijf, opgericht begin twintigste eeuw) probeerde met een turnaround mee te gaan met de tijd, maar het einde kwam in zicht toen Oad voor de tweede keer onder de afdeling bijzonder beheer ging vallen. Hetgeen wat duidelijk blijkt uit de case: ondernemers let op, de speleregels zijn veranderd.

In de case wordt geen kant-en-klaar antwoord gegeven op de vraag welke partij verantwoordelijk was voor de ondergang van Oad. Maar in het theater rondom Oad en Rabobank – met een rechtszaak en de uitspraak van vandaag als voorlopige apotheose – wapperen een aantal grote red flags voor ondernemers.

De vijf belangrijkste red flags in het spel met de bank:

1. Verplaatsing van de lokale bank naar de afdeling bijzonder beheer levert een andere accountmanager op. Deze accountmanager kent uw bedrijf niet en heeft als voornaamste doel het beperken van schade voor de bank. Jarenlange opgebouwde vertrouwensrelaties verliezen hun waarde.
2. Een volledige overdracht van alle activa leidt tot een meekijkende en meebeslissende bank.

3. Bij voorgestelde turnarounds bekijkt de bank de plannen, maar beslist zelf of de berekeningen valide zijn. De bank kan ook besluiten de beoogde veranderingen en turnaround strategies niet mee te nemen in toekomstscenario's.
4. Sectorrapporten zijn opgesteld met een bepaalde blik en vanuit die blik wordt gerapporteerd en geredeneerd. De conclusies en opvolgend beleid van de bank hebben kritische vragen tot gevolg.
5. Uw belangen en die van de bank verschillen altijd. Een actieve houding van de bank doet soms afbreuk aan de oorspronkelijke plaats van de bank in de economie: een serieuze zakenpartner en een belangrijke financier.

Welke red flags leest u in de Oad case? Discussieer mee, volgende week dinsdag op Erasmus Universiteit Rotterdam.

Prof. dr. Fred van Eenennaam, drs. Hagar Michel en mr. drs. Henrik Verzijl schreven de Harvard-style business case over Oad, die op 10 november wordt gelanceerd op Erasmus Universiteit Rotterdam.